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УИД: 86MS0054-01-2024-005599-26

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

11 июля 2024 года г. Нягань, ХМАО-Югра

Мировой судья судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Изюмцева Р.Р.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Е\*,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Е\*, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, инвалидность не установлена, паспорт \*,

УСТАНОВИЛ:

29.06.2024 в 05 час 20 мин на ул. \* дом \* в г.\*, Е\*, управляя транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. При этом действия Е\* не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

Лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, Е\* в ходе рассмотрения дела вину признал частично, пояснил, что пройти медицинское освидетельствование он не отказывался, не мог выдуть воздух, в связи с тем, что у него имеется ряд заболеваний, болит плечо, артроз. Пояснил, что в этот же день он самостоятельно обратился наркологическое отделение \* для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, где согласно акту № 8 от \* результат исследования был отрицательный.

В целях выполнения требований ст. 24.1 КоАП РФ судом в ходе рассмотрения дела была допрошена в качестве свидетеля врач-психиатр Ш\*, свидетелю разъяснены ст. 51 Конституции РФ, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, свидетель предупреждена об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, которая указала, что с Е\* лично не знакома. Пояснила, что Е\* был доставлен в наркологический кабинет сотрудниками ГИБДД для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ею был составлен акт медицинского освидетельствования в отношении Е\* Он неоднократно пытался продуть в техническое средство измерения, при этом выдох Е\* прерывал. На основании Приказа 933-Н, ею вынесено заключение об отказе от медицинского освидетельствования.

В целях выполнения требований ст. 24.1 КоАП РФ судом в ходе рассмотрения дела допрошен в качестве свидетеля инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нягани Б\*, свидетелю разъяснены ст. 51 Конституции РФ, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, свидетель предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, который указал, что с Е\* лично не знаком. Пояснил, что \* находился на маршрутном патрулировании с напарником Ч\* Подъехав к транспортному средству, за рулём сидел Е\*, у водителя имелись признаки опьянения, после чего Е\* был приглашен в патрульный автомобиль, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, от которого он отказался, после чего ему предложено пройти медицинское освидетельствование. Е\* был доставлен в наркологический кабинет для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он неоднократно пытался продуть в техническое средство измерения, при этом выдох Е\* прерывал, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Е\* по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях выполнения требований ст. 24.1 КоАП РФ судом был допрошен в качестве свидетеля инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нягани Ч\*, свидетелю разъяснены ст. 51 Конституции РФ, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, свидетель предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, который в судебном заседании дал аналогичные показания.

Выслушав Е\*, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №20 от 25.06.2019 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В силу пункта 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №20 от 25.06.2019).

Законность требований сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждено материалами дела. Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что основанием для направления Е\*, управлявшего транспортным средством, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являлось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из диспозиции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объективной стороной данного административного правонарушения является невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в нарушении пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции, освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Вина Е\* в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \* от \*, согласно которого \* в \* час \* мин на ул. \* дом \* в г.\*, Е\*, управляя транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Е\* разъяснены;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \* №\* от \*, где установлены основания, послужившие для отстранения Е\* от управления транспортным средством, а именно: наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения. Отстранение Е\* от управления транспортным средством было проведено с помощью видеофиксации;

- протоколом о задержании транспортного средства \* от \*, согласно которому транспортное средство \*, государственный регистрационный знак \*, оставлено по месту совершения правонарушения г.\*, ул. \*;

- видеозаписью, в которой отражены процессуальные действия, проведенные в отношении Е\* в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по г.Нягань;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \* №\* от \*, согласно которому основанием полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, явилось: запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке. От освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Е\* отказался, в связи с чем освидетельствование не проводилось.

Поскольку от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Е\* отказался, при этом имелись признаки опьянения: «запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке», он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается протоколом \* № \* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от \*.

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №\* от \*, в соответствии с которым Е\* отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Отказ был заявлен непосредственно врачу психиатру Ш\*

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №\* от \* видно, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Е\* отказался, о чем имеется соответствующая запись, при этом в п. 13.1. акта указано, что «фальсификация выдоха, при вдохе закрывает мундштук языком, от исследования отказался». В акте зафиксирован отказ Е\* от медицинского освидетельствования.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Е\* был зафиксирован с помощью видеофиксации.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Е\* в совершении правонарушения, установленного мировым судьей, полностью доказана.

Согласно карточке операции с водительским удостоверением Е\* имеет водительское удостоверение категории \* действительно до \*.

Согласно справки начальника ОИАЗ ГИБДД ОМВД России по г.Нягани, Е\* по состоянию на \* не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортами средствами в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, либо имеющим судимость за совершённое преступление, предусмотренное частями 2, 4, 6 статьи 264 или частью 1 и 2 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. А также отсутствуют сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела.

Действия Е\* мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Е\* о том, что он не отказывалась от прохождения медицинского освидетельствования, являются несостоятельными, поскольку опровергаются показаниями врача Ш\* и инспекторов ДПС, представленными доказательствами, которые, по мнению суда, получены в соответствии с требованиями закона и сомнений не вызывают.

В рассматриваемом случае нарушений установленного Порядка проведения в отношении Е\* медицинского освидетельствования на состояние опьянении не установлено, что позволяет признать указанный акт допустимым доказательством по делу об административном правонарушении.

Из содержания пункта 13.1 Акта медицинского освидетельствования № \* от \* усматривается, что Е\* от исследования отказался, о чем в акте медицинского освидетельствования врачом сделана соответствующая запись (л.д. 6 (оборот).

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №20 от 25.06.2019 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 19 Порядка медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 данного Порядка; фальсификации выдоха; фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в журнале и в пункте 17 акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Как следует из содержания вышеуказанного Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лицо, которое управляет транспортным средством, исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя проведено в отношении Е\* в соответствии с названным Порядком, однако выдох был им фальсифицирован, о чем в акте медицинского освидетельствования врачом сделана соответствующая запись. Указанные обстоятельства были подтверждены врачом Ш\* в судебном заседании.

Оснований для признания процессуальных документов недопустимыми доказательствами по делу судом не установлено.

Доводы Е\* на вероятность неполноценного выдоха, который мог быть вызван состоянием его здоровья, нельзя признать состоятельным, поскольку данный довод объективно представленными материалами не подтверждается и опровергается актом медицинского освидетельствования на состоянии опьянения \* от \*. Болезненное состояние при первичном осмотре Е\* зафиксировано не было, жалобы от него на состояние здоровья врачу не поступали.

Довод о том, что Е\* самостоятельно повторно прошел медицинское освидетельствование, не имеет значения в данном случае, поскольку основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является неисполнение возложенной на него законом обязанности по прохождению медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица. В связи с этим последующее самостоятельное прохождение медицинского освидетельствования, по результатам которого не было установлено состояние опьянения, не исключает его виновности во вмененном ему правонарушении.

При назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, основываясь на принципах справедливости и соразмерности, полагает необходимым назначить Е\* административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, что позволит достигнуть целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 23.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Е\* признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, номер счета получателя платежа 03100643000000018700, кор.счет 40102810245370000007, банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск, КБК 18811601123010001140, БИК 007162163, ОКТМО 71879000, УИН 18810486240550004122.

Разъяснить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](file:///C:\Users\MusamirovaSM\Desktop\12.8%20ч.1%20МИТРОФАНОВА%20144%20%20ВИДЕО.doc#sub_322011), [1.3](file:///C:\Users\MusamirovaSM\Desktop\12.8%20ч.1%20МИТРОФАНОВА%20144%20%20ВИДЕО.doc#sub_302013), [1.3-1](file:///C:\Users\MusamirovaSM\Desktop\12.8%20ч.1%20МИТРОФАНОВА%20144%20%20ВИДЕО.doc#sub_322131) и [1.4](file:///C:\Users\MusamirovaSM\Desktop\12.8%20ч.1%20МИТРОФАНОВА%20144%20%20ВИДЕО.doc#sub_302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C:\Users\MusamirovaSM\Desktop\12.8%20ч.1%20МИТРОФАНОВА%20144%20%20ВИДЕО.doc#sub_315) настоящего Кодекса. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа в канцелярию судебного участка №3 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа (в том числе не предъявлении квитанции в указанные выше сроки мировому судье судебного участка №3 Няганского судебного района ХМАО-Югры), свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 [статьи 20.25](#sub_202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы сроком до 50 часов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на управление транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по г.Нягань, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Кроме того, разъяснять, что в соответствии со статьёй 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей. А управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов.

Управление автомобилем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, влечет уголовную ответственность в соответствии частью 1 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный её рассматривать, в течение 10 суток с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Р.Р. Изюмцева